

УТВЕРЖДАЮ:
проректор по НИД
ФГБОУ ВО «Тверской
государственный университет»,
доктор биологических наук,
доцент



А.В. Зиновьев

2022 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
«Тверской государственной университет»

о диссертации

ЕРМАКОВА СЕРГЕЯ АЛЕКСЕЕВИЧА

*«Градуальные оппозиции в ЛСГ “Наименования лиц
по уровню профессионального мастерства”*

(на материале русского, английского и французского языков)»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

по специальности 10.02.19 – Теория языка

Отношения между лексическими единицами, в особенности отношения парадигматические, объединяющие единицы словарного состава языка в разного рода группы, изучаются очень давно и, как может показаться, достаточно описаны. Однако, поскольку эти связи, так или иначе, имеют отношение к значению слова, а значит, к функционированию языка как достояния человека, парадигматические отношения между лексическими единицами скрывают ещё множество неизученных аспектов и оттенков. В частности, выбранные автором диссертации градуальные оппозиции, которые ассоциируются с представлениями о степени качества, называемого тем или иным словом, вызывают интерес не только в плане «описания значений слов и их последующего сопоставления на уровне микрокомпонентов лексического значения» (с. 4), но и с точки зрения «выстраивания» системы описания качества лексическими средствами языка, системы во всём многообразии

связей, градации уровней качества, схожести и контрастности и пр.

Поэтому *актуальность* исследования, выполненного С.А. Ермаковым, не вызывает сомнения. Сомнение вызывает предложенное автором обоснование актуальности своей работы: автор объясняет её тем, «что при описании и выявлении семантических оппозиций лексических единиц в нашей работе используется инструментарий семной семасиологии, который позволяет зафиксировать различные степени проявления градуальности значения на уровне его микрокомпонентов и раскрыть детерминантные отношения семантической структуры значений слов с типом их парадигматических связей» (с. 4–5). Однако при этом не указывается, почему актуален именно этот инструментарий. Да, такой подход, действительно, «позволяет глубже проникнуть в сущность рассматриваемых категорий лексической семантики (синонимии и антонимии)», однако не объясняет, почему это важно и нужно.

Научная новизна исследования заключается в разработке алгоритма описания и дифференциации выбранной автором для исследования группы лексических единиц с градуальной семантикой, включающий последующее графическое представление градуального семантического признака в виде шкалы его градации. Эта шкала позволяет наглядно представить и оценить «расстояние» между членами синонимического ряда или антонимической пары, а также даёт основания для дальнейшей классификации единиц исследуемого типа. Классификация представлена в работе. Автором также предложены принципы лексикографической фиксации синонимических и антонимических оппозиций членов исследуемой семантической группы, на основании которых разработаны проекты словарей синонимов и антонимов.

Теоретическая значимость диссертационного исследования С.А. Ермакова состоит в дальнейшей разработке теории системной организации лексического состава языка в части изучения градуальных оппозиций синонимических, антонимических и антонимо-синонимических связей членов лексико-семантической группы, а также в демонстрации

валидности сделанных на основании исследования выводов на примере разных языков.

Практическое значение исследования заключается не только в возможности использования полученных С.А. Ермаковым результатов в различного рода языковедческих курсах и в практике обучения языку, но и в разработке словарей синонимов и антонимов.

Особенно следует отметить репрезентативный *фактический материал* (82 лексические единицы (122 семемы) русского языка, 69 лексических единиц (113 семем) английского языка и 90 лексических единиц (131 семема) французского языка). Хотелось бы, однако, чтобы автор более чётко обосновал выбор использованных им для отбора материала источников (словарей): почему были выбраны именно эти издания (печатные и электронные), а также, почему количество этих источников по языкам неодинаково.

Достоверность результатов исследования подтверждается характером и объёмом фактического материала и использованием адекватных методов исследования (которые достаточно обоснованы, соответствуют поставленной цели, адекватны структуре материала и позволяют решить поставленные исследователем задачи), а также теоретическими положениями, на которых строится работа: *методологическая база* исследования непротиворечива, о чём свидетельствует обсуждение вопросов теории в первой главе диссертации. Теоретические положения, сформулированные автором в первой главе, не вызывают вопросов.

Цель работы чётко сформулирована, а поставленные автором *задачи* логично и последовательно решаются в ходе работы. *Выносимые на защиту положения* достаточно хорошо (хотя и несколько многословно) сформулированы и последовательно доказываются в ходе исследования, описанного во второй и третьей главах диссертации.

В первой главе излагаются теоретические основания исследования, описывается и обосновывается его терминологический аппарат; вторая глава посвящена исследованию и описанию градуальных оппозиций членов

лексико-семантической группы «Наименования лиц по уровню профессионального мастерства в разных языках»; в третьей главе обсуждаются принципы лексикографической фиксации синонимов и антонимов и даются примеры возможных словарных статей.

Вместе с тем работа такого содержательного объёма не может не вызвать вопросов и замечаний, которые хотелось бы обсудить далее.

1. На стр. 27 диссертации автор пишет: «Все остальные семантические признаки в составе исследуемых семем будут служить для разграничения значений лексических единиц внутри *семантической группировки* и являться дифференциальными» (курсив наш – Е.М.). Являются ли термины *лексико-семантическая группа* и *семантическая группировка* синонимами? Если нет, что имеется в виду под *семантической группировкой*?

2. На стр. 37 даётся дефиниция синонимов: «...мы определяем синонимы как слова, организованные на основе процесса категоризации, которые можно истолковать одинаковым или почти одинаковым образом, между которыми прослеживается контекстуальная сочетаемость ...». Что имел в виду автор, говоря, что синонимы *организованы на основе процесса категоризации*?

3. Насколько правомерно выражение «в семантике значения» («Тождественность интегрального семного конкретизатора в составе доминирующей опорной семы у данных лексических единиц позволяет говорить о равнозначной степени градуального семантического признака в *семантике их значения*», с. 39, курсив наш – Е.М.)?

4. Представляется, что второе из выносимых на защиту положений следовало бы сформулировать менее категорично: градуальность семантики ЛСГ графически не *изображается*, а *может быть изображена* при помощи шкалы градации. В предложенной автором формулировке создаётся впечатление, что такой способ представления градуальности – единственно возможный, но очевидно, что это не так: возможны и иные пути решения задачи.

5. Каждый параграф второй главы диссертации начинается с представления материала исследования, причём его описание включает только общее количество исследуемых лексических единиц и довольно объёмное перечисление источников материала. При этом список отобранных для исследования единиц не приводится, возможно, по причине его размера. Тем не менее, он обязательно должен был быть представлен в работе, хотя бы в виде Приложения. Это касается списков лексических единиц на всех исследуемых языках (параграфы 1,2 и 3 второй главы).

6. Выше было сказано, что теоретическая основа исследования не вызывает вопросов, однако обзор работ по вопросам теории следовало бы организовать не по авторам, как это сделано в первой главе диссертации, а через сравнение различных точек зрения и теорий. Тогда точка зрения самого автора диссертации была бы представлена более чётко.

7. В работе имеется ряд технических недочётов. Так, не очень удачно сделана нумерация параграфов по главам: в каждой главе номер параграфа должен включать номер главы (1.1, 1.2, 2.3 и т.д.), чтобы избежать путаницы. Часто автора оставляет чувство стиля, и он допускает повторы (*в данной работе*), использование канцеляризмов (*вышеприведённое, вышеизложенное, вышеперчисленное* и пр.). Кое-где вместо тире используется дефис, встречается неправильное оформление ссылок (круглые скобки вместо квадратных).

Сделанные замечания и поставленные вопросы носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение качественные результаты исследования. Положения, выносимые на защиту, доказаны, цель достигнута, задачи последовательно решены.

Исследование прошло необходимую апробацию на международных и всероссийских конференциях. 11 публикаций по теме диссертации, в том числе 3 статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, раскрывают положения, выносимые на защиту.

Диссертация соответствует паспорту научной специальности 10.02.19 – Теория языка.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертационного исследования С.А. Ермакова. Автореферат и публикации полно отражают основное содержание работы.

Диссертационная работа Сергея Алексеевича Ермакова «Градуальные оппозиции в ЛСГ “Наименования лиц по уровню профессионального мастерства” (на материале русского, английского и французского языков)», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка, полностью отвечает критериям, указанным в «Положении о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном в новой редакции постановлением Правительства РФ 24.09.2013 № 842 (с последующими уточнениями), а также паспорту научной специальности 10.02.19 – Теория языка.

Все это позволяет сделать вывод о том, что Сергей Алексеевич Ермаков заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Настоящий отзыв подготовлен доктором филологических наук (шифр специальности 10.02.19 – Теория языка), профессором, профессором кафедры теории языка, перевода и французской филологии Еленой Юрьевной Мягковой.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры теории языка, перевода и французской филологии Тверского государственного университета (протокол № 10 от 28 июня 2022 года).

Заведующий кафедрой теории языка,
перевода и французской филологии
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»,
доктор филологических наук, доцент

6

Золотова Наталья Октябровна

Подпись
заверяю.

Проректор по НИД

А.В. Зинковцев



Сведения о ведущей организации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Тверской государственный университет»
Кафедра французского языка и межкультурной коммуникации
170100, Тверская область, г. Тверь,
ул. Желябова, д. 33
<https://www.tversu.ru>
(4822) 34-24-52; rector@tversu.ru